**Доклад**

**«Основные направления и результатах деятельности Ингушского УФАС России за 2 квартал 2020 года»**

**Осуществление государственного контроля Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Далее - Закон о контрактной системе)**

В рамках осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в Ингушское УФАС России с 1 января по текущий момент поступило 173 жалоб участников закупок, из которых: 36 возвращены в связи с их несоответствием требованиям Федерального закона от 05.04.2013 г.№44-ФЗ, 35 жалоб отозвано заявителями. По существу было рассмотрено на заседаниях Комиссии Ингушского УФАС России 102 жалоб. Из рассмотренных по существу жалоб: 9 жалобы поданы на действия федеральных заказчиков либо их комиссий, 39 – на действия муниципальных заказчиков, 54 жалоба - на действия заказчиков РИ и их комиссий.

В Ингушское УФАС России поступило 3 обращения от органа исполнительной власти Ингушетии материалы о включении победителя закупки в РНП ввиду неисполнения обязательств по государственному контракту. В первом случае участник был включен в РНП, так как подтвердился факт уклонения участника от заключения контракта. Во втором случае участник не был включен в реестр ввиду того, что им было доказано отсутствие противоправных действий по причине сложной эпидемиологической ситуации в республике. Третье обращения было возвращено без рассмотрения ввиду неполноты представленных сведений.

По итогам рассмотрения жалоб по существу и проведения внеплановых проверок Управлением выявлено более 80 нарушений требования Закона о контрактной системе.

Типовыми нарушениями являлись:

**- нарушения в части размещения информации в единой информационной системе;**

Так, заказчиками нарушаются сроки размещения извещения о проведении закупки, как конкурентных способов определения поставщика, так и в некоторых случаях при заключении контракта с единственным поставщиком на основании статьи 93 Закона о контрактной системе.

**- нарушения порядка выбора способа определения поставщика (подрядчика исполнителя).**

При этом наиболее часто Заказчиками нарушаются требования Закона о контрактной системе в части выбора способа определения поставщика (подрядчика исполнителя) при заключении контракта на основании статьи 93 Закона о контрактной системе. Нарушения могут выразиться в неправильном применении статьи 93 Закона о контрактной системе, т.е. Заказчиком неправильно истолкованы положения конкретной части статьи 93 Закона о контрактной системе, и заключен контракта с единственным поставщиком, в то время как следовало осуществить закупку конкурентным способа определения поставщика. Чтобы не допускать подобные нарушения необходимо изучать правоприменительную практику в части применения положений статьи 93 Закона о контрактной системе.

Также нарушения порядка выбора способа определения поставщика Заказчиками допускаются при превышении лимитов заключении контракта с единственным поставщиком на основании статьи 93 Закона о контрактной системы.

**- нарушения порядка отбора участников закупок.**

Это нарушение является одним из наиболее значимых, ввиду того, что влияет на интересы участников закупки напрямую. Обращаем внимание, что за нарушение порядка отбора участником закупки КоАП предусмотрены существенные штрафы на аукционную комиссии Заказчика, при этом участники Закупки могут обжаловать действия аукционной комиссий и восстановить свои законные права. В случае выявления нарушения порядка отбора участником закупки Управлением выдается предписание об отмене протоколов и пересмотре заявок участников закупки.

**- нарушения в части установления требований в документации о закупках, влекущие ограничение количества участников закупок;**

В части касающийся нарушения требований документации, влекущих ограничении участником закупки важно отметить, что основные нарушение допускаются при неправомерном установлении дополнительных требований к участникам закупки, если Законом о контрактной системе это не предусмотрены. Также аналогичные нарушение могут быть допущены при описании объекта закупки.

**- нарушения порядка заключения контракта или неправомерное изменение его условий, а также заключение контракта с нарушением объявленных условий закупок.**

При заключении контракта Заказчиками допускаются нарушения порядка заключения контракта, при этом случаи бывают разные, как нарушение сроков заключения контракта, так и отказ заказчика заключать контракта с участником закупки. Как пример, недавно, в Управление поступила жалоба от участника закупки. Согласно доводу жалобы, заказчик отказывается в заключение контракта с ним, ввиду того, что он был единственным участником закупки, чья заявка соответствует требованиям аукционной документации. При рассмотрении жалобы по существу в действиях заказчика было признано нарушение порядка заключения контракта, виновные должностные лица привлечены к административной ответственности, также было выдано предписания о возобновлении процедуры заключения контракта. Данные решение и предписание Управления были обжалованы заказчиком, однако суды первой апелляционной инстанции подтвердили правомерность позиции Ингушского УФАС России.

 **Также отдельное внимание** стоит уделить инструкции по заполнению заявок, размещенной в составе закупочной документации, которая может ввести участников закупки в заблуждения и отклонению их заявок от участия в торгах. Такие действия часто пресекаются комиссией Управления в ходе рассмотрения жалоб по существу.

Также часто, при проведении совместных проверок с правоохранительными органами, Управлением выявляются случаи нарушения объявленных условий контракта. Поэтому важно отметить, что контракт заключается исключительно на ранее объявленных в закупочной документации условиях проведении закупки.

В дополнение к вышесказанному отмечаем, что по- прежнему в Управление поступает мало обращений от заказчиков о включении недобросовестных участников закупки в РНП.

Также, по результатам проведения плановых и внеплановых проверок, установлено, что заказчиками крайне редко ведется работа по привлечению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) к ответственности (штрафные санкции, пени) за ненадлежащее исполнение обязательства по контракту.

Основные нарушения в сфере поставки поставок лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения, помимо общих, указанных выше, заключается в применении национального режима.

Статьей 14 Закона о контрактной системе установлены следующие ограничения при проведении закупок лекарственных средств и изделий, медицинского назначения:

1) **Постановление Правительства РФ от 05.02.2015 N 102** "Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Коротко можно отметить следующие особенности, установленные настоящим Постановлением при применении которых допускаются нарушения требований Закона о контрактной системе:

- **запрет объединения в один** лот включенные и не включенные в перечень №1 медицинских изделий, также в запрет объединения в один лот включенные и не включенные в перечень №2 медицинских изделий (Постановлением утверждены перечень №1- отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска, и перечень №2- медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков).

- **для целей осуществления закупок** отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень N 1 или перечень N 2, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов указанных медицинских изделий, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, которые одновременно:

а) для заявок (окончательных предложений), содержащих предложения о поставке отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень N 1:

содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений);

б) для заявок (окончательных предложений), содержащих предложения о поставке медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, включенных в перечень N 2:

содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений);

содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, процентная доля стоимости использованных материалов (сырья) иностранного происхождения в цене конечной продукции которых соответствует указанной в приложении к постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 2017 г. N 967 "Об особенностях осуществления закупки медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, на производство которых имеется документ, подтверждающий соответствие собственного производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 "Межгосударственный стандарт. Изделия медицинские. Системы менеджмента качества. Требования для целей регулирования".

2) **Постановление Правительства РФ от 30.11.2015 N 1289** "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Отметим следующие значимые положения настоящего Постановления, при применении которых допускаются нарушения требований законодательства о контрактной системе:

- Заказчиком при размещении закупки на поставку лекарственных средств, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов могут не установлены настоящие требования, или могут быть неправомерно установлены, когда объектом закупки не является поставка лекарственных средств, не включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, так как настоящее постановление применяется только к лекарственным средствам, включенным в перечень.

- Уполномоченным органом могут быть допущены нарушения в части применения настоящего постановления, а также заказчиком при применении условий допуска.

**Контроль в сфере антимонопольного законодательства**

**Суд кассационной инстанции полностью отказал в удовлетворении жалобы ООО «Стройгарант+»**

В рассматриваемом случае совокупность выявленных признаков наличия сговора на торгах (в том числе: а) использование Минфином Ингушетии и ООО «Стройгарант+» на площадке одного IP-адреса 212.94.30.171, б) совпадение имен пользователей, сохранившие файлы Минфина Ингушетии и ООО «Стройгарант+» (в свойствах файлов), в) неправомерное признание заявки ООО «Стройгарант+» соответствующей требованиям закупочной документации запросов, в то время как заявка второго участника ООО «Кит-Строй» соответствовала требованиям документации, однако вследствие заключения антиконкурентного соглашения не смогло стать победителем Запросов предложений, г) принятие заявок ООО «Стройгарант+» на участие в запросах предложений в нерабочие время) позволяют сделать вывод о наличии антиконкурентных соглашений между министерствами и ООО «Стройгарант+».

**Суд кассационной инстанции полностью отказал в удовлетворении жалобы ООО «КМК «Сервис 06»**

В рассматриваемом случае, при установленных по делу обстоятельствах, следует вывод о невозможности выполнения уполномоченным лицом ООО «КМК «Сервис 06» действий по выходу на электронную площадку без соглашения (договоренности) с Министерством (его сотрудником). Такие обстоятельства, как время (нерабочие часы и выходные дни), место (здание Министерства и его территория в зоне WI-FI сети), существо действий (выход на электронную площадку), совпадение имен пользователей, неправомерное признание заявки ООО«КМК «Сервис 06» соответствующей требованиям аукционной документации позволяют сделать вывод о том, что без разрешения, без договоренности с Министерством не могли быть совершены действия ООО «КМК «Сервис 06» по выходу на электронную площадку, в том числе подача заявки и подписание контракта.

**Осуществление государственного контроля Федерального закона «О рекламе» (далее - Закон о рекламе)**

Во втором квартале 2020 года Ингушским УФАС России вынесено 3 решения о нарушении требований законодательства Российской Федерации о рекламе, 3 заявления по признакам нарушения рекламного законодательства находятся на стадии рассмотрения.

1. Ингушским УФАС России в ходе осуществления государственного контроля, за исполнением рекламного законодательства выявлены признаки нарушения части 7 статьи 24 вышеназванного законодательства, в части нарушения установленных законодательством о рекламе требований к рекламе медицинских услуг.

В силу части 7 статьи 24 Закона о рекламе, реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Ингушским УФАС России был установлен рекламодатель вышеуказанной рекламы, который, в соответствии с частью 6 статьи 38 Закона рекламе, несет ответственность за данное нарушение.

Этим рекламодателем оказался одни из многочисленных частных стоматологических центров, осуществляющих свою деятельность в Республике.

На основании изложенного, Ингушским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении стоматологического центра, по итогам рассмотрения дела вынесено решение о признании в действиях стоматологического центра нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе и выдано предписание о необходимости сопровождения рекламы медицинских услуг предупреждением о противопоказаниях к их применению и консультации со специалистом. Предписание Ингушского УФАС было исполнено в установленный срок.

Хотелось бы добавить, что это нарушение может иметь серьезные последствия для человека, обратившегося за медицинской помощью. Так как больной может не знать о личной переносимости этих медицинских услуг, об аллергических и других реакциях. Даже такая на первый взгляд простая медицинская услуга как массаж имеет массу противопоказаний, что уж говорить о более серьезных процедурах.

Кстати, перечень медицинских услуг определен Приказом от «13» октября 2017 г. № 804н Министерства здравоохранения Российской федерации «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг». Ознакомившись с положениями этого приказа, человек сможет без труда определить, относится ли та или иная услуга к медицинской и требуется ли противопоказание к ее применению.

2. Так же в Ингушское УФАС России поступают заявления граждан других регионов, по признакам нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившегося в формировании и рассылке SMS - сообщений на мобильные номера физических лиц, без их согласия на получение таких сообщений, перенаправляемые в Управление для рассмотрения центральным аппаратом ФАС России.

Во втором квартале текущего года в Управление поступило 5 подобных обращений. В ходе рассмотрения обращений было установлено, что рекламораспространителями SMS – сообщений являются индивидуальные предприниматели, в отношении которых Ингушским УФАС России были возбуждены дела по признакам нарушения рекламного законодательства. Вынесено два решения, выданы предписания.

Проблема с получением не желательных SMS – сообщений в нашей Республике не стоит столь остро, скажем, по большей части в силу того, что на территории Республики Ингушетия отсутствуют крупные торговые сети, приобретая те или иные товары в которых, покупателю предлагается заполнить анкету со своими данными и номером телефона, для оповещения об особых условиях, на которых можно приобрести товар.

В случае получения не желательного SMS – сообщения на свой мобильный номер, житель Ингушетии может обратиться в Ингушское УФАС России и рассчитывать на помощь в решении данной проблемы.

**Практика по выявлению административных правонарушений и привлечения к ответственности.**

Ингушским УФАС России во втором квартале 2020 года на основании решений Управления, вынесенных комиссией по контролю в сфере закупок при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) Заказчиков и Уполномоченного органа Республики Ингушетия о нарушении Закона о контрактной системе, о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе, на основании материалов, поступивших от Прокуратуры Республики Ингушетия, а также на основании актов, составленных по итогам контрольных мероприятий, вынесено 48 постановлений о назначении административных наказаний на общую сумму 656000 рублей. Оплачено постановлений на сумму 191000 рублей.

Наиболее частым нарушением является утверждение Заказчиком документации не соответствующей нормам статей 64, 33, 7 Закона о контрактной системе, что предусматривает административную ответственность по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в размере 3000 рублей.

Чуть менее частым, является нарушение Уполномоченным органом порядка отбора участников закупок, а именно необоснованное отклонение и допуск заявок участников закупок, что предусматривает административную ответственность по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.